

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI

z dnia r.

w sprawie rozpatrzenia dwóch skarg Pana P.P. na Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) Rada Miejska w Piasecznie uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za niezasadne dwie skargi Pana P.P. na Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały oraz zawiadomienie Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skarg powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Teresa Piekarczyk

UZASADNIENIE

Główny Inspektor Ochrony Środowiska przekazał Radzie Miejskiej do rozpatrzenia zgodnie z właściwością dwie skargi Pan P.P. dotyczące ulicy Słonecznej w Chyliczkach.

W pierwszej skardze, z dnia 30 kwietnia 2025 r., Pan P.P. podniósł, iż Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno nie udzielił mu odpowiedzi na wniosek z dnia 7 kwietnia 2025 r. (przekazany przy piśmie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 14 kwietnia 2025 r.) w sprawie zamknięcia drogi przy ul. Słonecznej w Chyliczkach dla ruchu tranzytowego i osób nieuprawnionych.

W drugiej skardze (przesłanej przy piśmie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 24 czerwca 2025 r.) Pan P.P. podniósł zarzuty, dotyczące tej samej ulicy Słonecznej w Chyliczkach:

- wbudowania odpadów, a wręcz „nielegalnego wysypiska”; niedopełnienia obowiązków Gminy poprzez brak geowłókniny zabezpieczającej przed wymywaniem substancji szkodliwych;
- dwukrotnego zgłaszania do Gminy przez Skarżącego i uzyskania informacji, że droga może się pylić;
- fałszywości twierdzeń Gminy o ogólnodostępności drogi – Skarżący zarzucił, iż droga nie spełnia warunków technicznych;
- nieprawdziwości twierdzeń Gminy, że drogi używają wyłącznie mieszkańcy.

Z wyjaśnień, udzielonych przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno, dotyczących pierwszej skargi, wynika, iż dnia 7 kwietnia 2025 r. pan P.P. złożył do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska wniosek o zamknięcie ulicy Słonecznej dla „ruchu tranzytowego”. Dnia 14 kwietnia 2025 r. Głównego Inspektora Ochrony Środowiska przekazał powyższy wniosek pismem DP-WSW.051.104.2024.asz Burmistrzowi Miasta i Gminy Piaseczno do rozpatrzenia zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego. Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno udzielił Skarżącemu odpowiedzi pismem dnia 28 kwietnia 2025 r., nr IT.7234.18.2025.JS (którą przekazał także do wiadomości Głównego Inspektora Ochrony Środowiska), odmawiając ograniczenia ruchu, wobec braku uzasadnienia dla takiego działania. Skarżący otrzymał odpowiedź dnia 6 maja 2025 r.

W odniesieniu do drugiej skargi, z wyjaśnień Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno wynika, iż na ulicy Słonecznej w Chyliczkach Gmina jedynie naprawiała część drogi nieposiadającą nakładki asfaltowej kruszywem dolomitowym. Nie jest to odpad, zatem nie było konieczne użycie geowłókniny, bądź dostarczania „oświadczenia o utracie statusu odpadu”.

Ulica Słoneczna w Chyliczkach została zaliczona do kategorii dróg gminnych zgodnie z uchwałą Nr 245 Rady Narodowej Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 26 maja 1988 r. w sprawie zaliczenia dróg publicznych na terenie m. st. Warszawy i województwa stołecznego warszawskiego do kategorii dróg lokalnych miejskich oraz dróg gminnych. Ulica Słoneczna w Chyliczkach jest drogą gminną powszechnego korzystania, z której korzystać może każdy uczestnik ruchu. Droga ta przed dniem 31 grudnia 1998 r. została zaliczona do kategorii dróg publicznych gminnych, zatem fakt, iż w chwili obecnej pas drogowy nie ma wymaganej przepisami szerokości i nie odpowiada obecnym warunkom technicznym i definicji drogi jako budowli, nie pozbawia przedmiotowej drogi charakteru drogi publicznej w rozumieniu ustawy o drogach publicznych (w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 stycznia 1999 r.), zaś droga publiczna z samej swej istoty ma służyć wszystkim, niezależnie od adresu zamieszkania czy posiadania praw do nieruchomości przyległych do pasa drogowego.

Burmistrz Miasta i Gminy wyjaśnił, iż twierdzenie Pana P.P. jakoby Gmina deklarowała, że z drogi korzystają wyłącznie mieszkańcy przyległych posesji, nie są zgodne z prawdą i nigdy nie miało miejsca. Na drodze panuje ruch lokalny o bardzo małym natężeniu i służy ona głównie mieszkańcom, zaś rzekomy „ruch tranzytowy” nie ma na ulicy Słonecznej miejsca z uwagi na jej położenie, parametry techniczno-eksploatacyjne i okoliczny układ komunikacyjny oferujący o wiele wygodniejsze połączenia z ulicą Śniadeckich.

Burmistrz Miasta i Gminy wskazał także, iż zarzut Skarżącego o dwukrotnym zgłaszaniu problemu pylenia drogi i otrzymaniu odpowiedzi, nie znajduje potwierdzenia w żadnych dokumentach.

Rada Miejska dokonała szczegółowej analizy zarzutów Skarżącego i przedstawionych przez Burmistrza Miasta i Gminy wyjaśnień.

Pan P. P. w żadnej z dwóch powyższych skargach nie wskazał jakichkolwiek dokumentów, bądź innych dowodów, które by uzasadniały jego twierdzenia. Nie jest wystarczające powoływanie się na przepisy prawa, jeżeli nie ma potwierdzonego w sposób bezsporny i jednoznaczny stanu faktycznego, do którego przepisy te miałyby mieć zastosowanie.

Natomiast przedstawione przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno wyjaśnienia do zarzutów zawartych w obu skargach, w szczególności odwołujące się do konkretnych dokumentów i faktów, są wiarygodne i nie budzące wątpliwości.

W świetle powyższego Rada Miejska nie znalazła podstaw do uznania zasadności obu skarg Pana P.P.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i
Petycji



Izabella Górczyńska