

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNIE**

z dnia r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa K. i P. C. na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej
Nr 1 im. Józefa Piłsudskiego w Piasecznie.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) Rada Miejska w Piasecznie uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za niezasadną skargę Państwa K. i P. C. na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Józefa Piłsudskiego w Piasecznie, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały oraz zawiadomienie Skarżących o sposobie rozpatrzenia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Teresa Piekarczyk

UZASADNIENIE

Państwo K. i P. C. skierowali do Rady Miejskiej w Piasecznie skargę na Panią dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Józefa Piłsudskiego w Piasecznie, zarzucając niezgodne z przepisami prawa oświatowego postępowanie wobec ich rodziny oraz córki, naruszające zasady współpracy między szkołą a rodzicami a także naruszające podstawowe prawa ich córki jako uczennicy. Według Skarżących dyrektor Szkoły zamiast wspierać proces edukacji i integracji dziecka, doprowadziła do sytuacji, w której czuje się ona odrzucona, stygmatyzowana i pozbawiona należytego wsparcia. Skarżący zarzucili, że dyrektor Szkoły manipulowała faktami i przedstawiała ich w negatywnym świetle podczas zebrania rodziców. Podnieśli, że Szkoła nie daje poczucia bezpieczeństwa zarówno dzieciom z orzeczeniami, jak i bez orzeczenia.

Zarzucili też, że dziecku były odwoływane zajęcia, które powinno mieć zgodnie z orzeczeniem -i nie zapewniono na czas zwolnienia lekarskiego specjalisty innego specjalisty.

Dodatkowo wskazali na obowiązujący w Szkole zakaz używania telefonów komórkowych przez dzieci i sposób realizacji tego zakazu, który w ich ocenie skutkuje bardzo ograniczoną wolnością dzieci, gdyż każde dziecko powinno mieć możliwość swobodnej rozmowy z rodzicem na przerwie czy w świetlicy. Zarzucili również, iż na terenie Szkoły obowiązuje zakaz wchodzenia przez rodziców, którzy nie są przecież osobami postronnymi.

Jednocześnie Państwo K. i P. C. skierowali swoją skargę do Kuratorium Oświaty w Warszawie, które przeprowadziło w dniu 3 kwietnia 2025 r. w Szkole Nr 1 im. Józefa Piłsudskiego w Piasecznie kontrolę. Czynności kontrolne objęły wszystkie zarzuty, podniesione w skardze Państwa K. i P. C, a wyniki kontroli zostały utrwalone w protokole. Pismem z dnia 17 kwietnia 2025 r. Kuratorium Oświaty powiadomiło Skarżących o dokonanych ustaleniach i odniosło się do wszystkich zarzutów podniesionych w skardze. Skarżący pismem z dnia 1 maja 2025 r. wnieśli do Ministerstwa Edukacji Narodowej w Warszawie, za pośrednictwem Kuratorium Oświaty, zastrzeżenia do sposobu rozpatrzenia ich skargi. Pismem z dnia 9 czerwca 2025 r. Kuratorium Oświaty odniosło się do powyższych zastrzeżeń; pismo to nie zawiera informacji o przekazaniu zastrzeżeń Skarżących do Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 737 ze zm.) stanowi w art. 51 ust. 1 pkt. 1, iż kurator oświaty sprawuje nadzór pedagogiczny nad publicznymi i

niepublicznymi przedszkolami, innymi formami wychowania przedszkolnego, szkołami, placówkami oraz kolegiami pracowników służb społecznych, które znajdują się na obszarze danego województwa (z wyłączeniem szkół publicznych i placówek oświatowych, które ze względu na swój specjalistyczny charakter podlegają nadzorowi pedagogicznemu innych organów państwowych).

Natomiast sam nadzór pedagogiczny zdefiniowany został w art. 55 Prawa oświatowego. Zgodnie z tym przepisem nadzór pedagogiczny polega na:

- 1) obserwowaniu, analizowaniu i ocenianiu przebiegu procesów kształcenia i wychowania oraz efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek;
- 2) ocenianiu stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek;
- 3) udzielaniu pomocy szkołom i placówkom, a także nauczycielom w wykonywaniu ich zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych;
- 4) inspirowaniu nauczycieli do poprawy istniejących lub wdrożenia nowych rozwiązań w procesie kształcenia, przy zastosowaniu innowacyjnych działań programowych, organizacyjnych lub metodycznych, których celem jest rozwijanie kompetencji uczniów.

W zakresie wymienionym wyżej w pkt 1 i 2 nadzorowi podlega w szczególności:

- 1) posiadanie przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć;
- 2) realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania;
- 3) przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki;
- 4) przestrzeganie statutu szkoły lub placówki;
- 5) przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz upowszechnianie wiedzy o tych prawach;
- 6) zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.

Zgodnie z art. 55 ust. 7 Prawa oświatowego w razie stwierdzenia istotnych uchybień w działalności szkoły lub placówki, organ sprawujący nadzór pedagogiczny zawiadamia również o stwierdzonych uchybieniach organ prowadzący szkołę lub placówkę.

Ponadto, stosownie do art. 55 ust. 8 Prawa oświatowego, organ sprawujący nadzór pedagogiczny może wydawać organowi prowadzącemu szkołę lub placówkę zalecenia wynikające z czynności nadzoru.

Skarga, wniesiona przez Państwa K. i P. C. zawierała zarzuty dotyczące działalności dyrektora z zakresu objętego nadzorem pedagogicznym. Jak wyżej wskazano, skarga była przedmiotem rozpatrzenia przez Kuratorium Oświaty w Warszawie, które udzieliło Skarżącym odpowiedzi – po uprzednim przeprowadzeniu kontroli w Szkole Podstawowej Nr 1 im. Józefa Piłsudskiego. Należy zauważyć, iż treść odpowiedzi z dnia 17 kwietnia 2025 r., skierowana do Skarżących, jak i treść kolejnego pisma Kuratorium Oświaty z dnia 9 czerwca 2025 r. do Skarżących, nie były przekazywane przez ten organ do wiadomości zarówno Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno, jak i Rady Miejskiej w Piasecznie. Przedmiotowe odpowiedzi złożyli dopiero Skarżący przy swoim piśmie z dnia 17 czerwca 2025 r.

Co nie mniej istotne, Kuratorium Oświaty w Warszawie nie wystosowało zarówno do Rady Miejskiej w Piasecznie jak i do Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno żadnego pisma w sprawie zarzutów podniesionych przez Skarżących, w tym w szczególności żadnego pisma, które stwierdzałoby w działalności Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Józefa Piłsudskiego w Piasecznie istotne uchybienia bądź też zawierało zalecenia, o których mowa w przytoczonym art. 55 ust. 8 Prawa oświatowego.

Nie można też pominąć faktu, iż Kuratorium Oświaty w Warszawie nie uznało się niewłaściwym w sprawie skargi Państwa K. i P. C. i nie przekazało skargi do rozpatrzenia Radzie Miejskiej – przeciwnie, rozpatrzyło skargę i udzieliło odpowiedzi. Zgodnie zaś z art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Zgodnie z art. 57 ust. 1 i ust. 2 Prawa oświatowego organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, z uwzględnieniem odrębnych przepisów. W tym zakresie nadzorowi podlega w szczególności:

1) prawidłowość dysponowania przyznanymi szkole lub placówce środkami budżetowymi oraz pozyskanymi przez szkołę lub placówkę środkami pochodzącymi z innych źródeł, a także gospodarowania mieniem;

2) przestrzeganie obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów;

3) przestrzeganie przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki.

Dlatego też Rada Miejska w Piasecznie dokonała analizy treści skargi Państwa K. i P. C. w celu sprawdzenia, czy żaden z podniesionych w niej zarzutów nie dotyczy spraw podlegających nadzorowi w rozumieniu przywołanego wyżej art. 57 Prawa oświatowego. Nie znaleziono w tym zakresie podstaw do uznania zasadności skargi.

Dlatego też skarga Państwa K. i P. C. podlega oddaleniu jako niezasadna.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i

Petycji



Izabella Górzyńska