

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNIE**

z dnia r.

w sprawie skargi Pani A.K. „na rażąco bezprawne działania Przewodniczącej Komisji Ochrony Środowiska i Dziedzictwa Kulturowego”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 poz.1465 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 572), Rada Miejska w Piasecznie uchwala co następuje:

§ 1.

W wyniku przeanalizowania skargi wniesionej w dniu 14 marca 2025 r. przez Panią A. K. na działania Przewodniczącej Komisji Ochrony Środowiska i Dziedzictwa Kulturowego Katarzynę Krzyszkowską – Sut, uznaje się Radę Miejską w Piasecznie za organ niewłaściwy do jej rozpatrzenia z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Katarzyna Burczaniuk
18.03.2025r.

UZASADNIENIE

W dniu 14 marca 2025 r. wpłynęła skarga Pani A.K. dot. działań Przewodniczącej Komisji Ochrony Środowiska i Dziedzictwa Kulturowego – radnej Katarzyny Krzyszkowskiej – Sut, jakich miała się dopuścić podczas posiedzenia tej komisji w dniu 13 marca 2025 r.

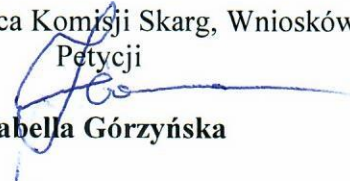
Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy. Z powyższego wynika, że rada gminy posiada kompetencje do rozpatrzenia skargi na organ wykonawczy gminy, nie ma natomiast uprawnień by rozpatrywać skargę na przewodniczącego jednej z komisji rady. Przewodniczący komisji rady nie jest organem, zatem skarga na jego działanie jest w istocie skargą na radnego. Zważyć należy, że w obowiązującym stanie prawnym brak jest możliwości rozpatrywania przez radę gminy skargi na radnego.

Podobne sytuacje były rozpatrywane przez organy nadzoru, które rozstrzygały w sposób tożsamy. Należy przywołać Rozstrzygnięcie Nadzorcze z 20 kwietnia 2021 roku Wojewody Mazowieckiego, w którym stwierdził nieważność uchwały Rady Gminy Żabia Wola rozpatrującej skargę na działalność przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wojewoda w uzasadnieniu stwierdził że: „Rada Gminy posiada kompetencje do rozpatrzenia skargi na organ wykonawczy gminy, nie ma natomiast uprawnień, by rozpatrywać skargę na przewodniczącego komisji rady gminy. Przewodniczący komisji rady gminy nie jest organem, a skarga złożona na niego jest w istocie skargą na radnego. W obowiązującym stanie prawnym brak jest możliwości rozpatrywania przez radę gminy skargi na radnego. W tym miejscu należy zaznaczyć, że mandat radnego jest mandatem wolnym”. Analogicznie wypowiedział się Wojewoda Świętokrzyski w sprawie, w której rada gminy Miedziana Góra powzięła uchwałę o przekazaniu skargi wojewodzie. W uzasadnieniu organ nadzoru wskazał, że zarówno artykuł 227, artykuł 229, artykuł 231 KPA nie normują wprost kompetencji do rozpoznawania skarg na działalność i wykonywanie zadań przez radnego. Jak dalej wskazuje: „Kompetencji takiej nie normują też inne punkty artykułu 229 ani przepisy szczególne”.

Zgodnie z treścią art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym radny zobowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że „za wyniki zgodnych z prawem działań wynikających z wykonywania mandatu radnego radny odpowiada przed wyborcami. Oczywiście w tym przypadku chodzi o odpowiedzialność polityczną, weryfikowaną podczas wyborów do rady gminy następnej kadencji. W związku z taką regulacją normatywną nie ma jakichkolwiek podstaw, aby radzie gminy (miasta) przypisywać kompetencje organu quasi-dyscyplinarnego w stosunku do radnych. U.s.g. zgodnie z przyjętym modelem tzw. wolnego mandatu radnego nie zawiera bowiem przepisu, który mógłby stanowić podstawę normatywnej regulacji w w/w zakresie o charakterze wykonawczym” (tak WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 23 lutego 2012 r., III SA/Gd 536/11, LEX nr 1125653).

Uwzględniając powyższe uwarunkowania prawne Rada Miejska w Piasecznie uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i
Petycji


Izabella Górzyńska