

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI

z dnia r.

w sprawie skargi Pana Z.G. na działania Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno w związku z odmową wszczęcia postępowania wyjaśniającego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 poz.1465 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 572), Rada Miejska w Piasecznie uchwała co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Z. G. z dnia 22 stycznia 2025 r. na działania Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno w związku z odmową wszczęcia postępowania wyjaśniającego dotyczącego zarzutów poświadczenia nieprawdy przez Wiceburmistrz Hannę Kułakowską – Michalak.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Signed by /
Podpisano przez:
Joanna Talar
Date / Data:
2025-02-21
10:01

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 22 stycznia 2025 r. (data wpływu do tut. Organu w dniu 22 stycznia 2025 r.), Pan Z.G. (dalej jako „Skarżący”), wniósł skargę na działania Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno w związku z odmową wszczęcia postępowania wyjaśniającego dotyczącego zarzutów poświadczenia nieprawdy przez Wiceburmistrz Hannę Kułakowską – Michalak. Skarga nie zasługuje na uwzględnienie, z powodów szczegółowo omówionych poniżej.

Wskazać należy, że Skarżący w dniu 20 listopada 2024 r. skierował do Rady Miejskiej w Piasecznie skargę dotyczącą „*poświadczenia nieprawdy w dokumentacji konkursowej przez Wiceburmistrz Hannę Kułakowską – Michalak w trakcie prac Komisji Konkursowej na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Piasecznie w dniu 03.07.2024*”. Z uwagi na fakt, że Skarżący podniósł zarzuty dotyczące prawidłowości wywiązywania się z obowiązków przez I Zastępcę Burmistrza **w toku postępowania konkursowego** na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Piasecznie, przekazano sprawę wg właściwości do rozpatrzenia przez Burmistrza. Pismem z dnia 20 grudnia 2024 r. (znak KW.1510.67.2024), Organ wyjaśnił z jakich przyczyn uznaje żądanie wszczęcia postępowania wyjaśniającego za bezprzedmiotowe. Skarżący pismem z dnia 3 stycznia 2025 r. ponownie domagał się rozpoznania podniesionych przez siebie kwestii, po raz kolejny powielając podnoszone zarzuty.

Rada podziela stanowisko Burmistrza, zgodnie z którym, wobec faktu toczących się postępowań zarówno przed organami ścigania, jak i sądem administracyjnym, brak jest podstaw do uwzględniania skargi Pana Z.G., w treści której domaga się On m.in. publicznego odniesienia się do przedstawionych zarzutów oraz omówienia ich na forum Rady, a także zastosowania środków dyscyplinujących wobec I Zastępcy Burmistrza „*w związku z naruszeniem zasad bezstronności i przejrzystości postępowania konkursowego*”.

Podkreślenia wymaga fakt, że jak wielokrotnie wskazywano Skarżącemu w udzielanych odpowiedziach, dopóty w toku pozostają postępowania zmierzające do wyjaśnienia ewentualnych nieprawidłowości (zgłaszanych przez jedną z kandydatek biorących udział w konkursie) w ww. postępowaniu konkursowym, dopóki organ Gminy nie powinien wypowiadać się w rozstrzygający sposób na temat jego przebiegu. Zajmowanie stanowiska w tym przedmiocie mogłoby bowiem zostać uznane za niedozwoloną próbę wpływania na wynik toczących się postępowań.

Niezależnie od powyższego, odnosząc się do wielokrotnie powielanych przez Skarżącego zarzutów, Rada wyjaśnia co następuje.

Wbrew twierdzeniom skarżącego (pkt. 1 i 2 skargi z dnia 22 stycznia 2025r.) Jego skarga z dnia 20 listopada 2024r. i podniesione w niej zarzuty bezpośrednio dotyczą zakresu prowadzonych postępowań przed innymi organami /Wojewódzki Sąd Administracyjny, Wojewoda/.

Jak słusznie wskazał Burmistrz w piśmie z dnia 20 grudnia 2024 r. podnoszone przez Skarżącego zarzuty związane z rzekomym naruszeniem zasad bezstronności i przejrzystości procesu konkursowego na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Piasecznie są obecnie przedmiotem badania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie. Zwrócić należy uwagę, że jak wskazuje Skarżący, zarzuty podnoszone w skardze dotyczą rzekomego braku bezstronności jednego z członków komisji konkursowej (przedstawiciela Rady Rodziców), a zatem w tym wiarygodności złożonego przez niego oświadczenia. W świetle treści art. 134 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. 2024, poz. 935 ze zm.), Wojewódzki Sąd Administracyjny rozstrzygając skargę strony skarżącej nie będzie związany zarzutami i wnioskami skargi oraz powołaną podstawą prawną, ale winien dokonać kompleksowej oceny prawidłowości przebiegu procedury konkursowej, na podstawie kompletu dokumentów (w tym oświadczeń wszystkich członków komisji). Wobec powyższego, zasadnym było powstrzymanie się przez Burmistrza z zajmowaniem stanowiska w tym zakresie do czasu zakończenia ww. postępowania.

Skarżący akcentuje fakt, że jego skarga dotyczy poświadczenia nieprawdy przez I Zastępcę Burmistrza w dokumentach konkursowych (pkt 3 skargi z dnia 22 stycznia 2025r.). Analiza treści skargi z dnia 20 listopada 2024 r. wskazuje, że Skarżący owego poświadczenia nieprawdy przez Panią Hannę Kułakowską – Michalak upatruje w rzekomym „zatajeniu wiedzy o okolicznościach mających wpływ na jej bezstronność”, a ściślej mówiąc w fakcie, że jako I Zastępca Burmistrza przed rozpoczęciem konkursu posiadała wiedzę o zgłoszeniu na Policję sprawy dot. podejrzenia stosowania mobbingu, która miałyby dotyczyć jednej z kandydatek.

Tymczasem, fakt powzięcia przez I Zastępcę Burmistrza, w związku z pełnionymi przez nią obowiązkami służbowymi, informacji o zgłaszanych przez osoby trzecie podejrzeniach stosowania mobbingu w jednej z placówek szkolnych na terenie gminy, nie może stanowić o braku jej bezstronności w konkursie. Po otrzymaniu zgłoszenia w tej sprawie, Burmistrz przekazał je do właściwego rzeczowo podmiotu, celem zbadania zasadności stawianych tam zarzutów. Działanie to było wykonaniem obowiązku ustawowego i pozostawało bez wpływu na przebieg postępowania konkursowego. Wbrew twierdzeniom skargi (pkt. 4 i 5 oraz 6 skargi z dnia 22 stycznia 2025r) istotnym jest, że w sprawie dotyczącej ewentualnego występowania zjawiska mobbingu toczy się postępowanie wyjaśniające w KPP w Piasecznie, dlatego też słusznie Burmistrz odmówił podejmowania polemiki w tym zakresie. Ponownie wskazać należy, że do czasu zakończenia ww. postępowania, jakiegokolwiek publiczne komentarze w tej sprawie mogłyby zostać uznane za próbę wpływania na wynik postępowania.

Zarzut poświadczenia nieprawdy przez osobę pełniącą funkcje publiczne jest zarzutem daleko idącym i może rodzić poważne konsekwencje prawne. W chwili obecnej właściwe organy prowadzą czynności sprawdzające w tej sprawie. Udzielanie przez Panią Burmistrz jakiegokolwiek wyjaśnień – zgodnie z żądaniem Skarżącego publicznie, na forum Rady - mogłoby zostać potraktowane jako próba wpływania na wynik postępowania. Natomiast stosowanie wobec niej jakiegokolwiek środków dyscyplinujących słusznie należy uzależnić od wyniku ww. postępowania i na tym etapie prowadzonego postępowania należy uznać co najmniej za przedwczesne.

Wskazać w tym miejscu należy, że obsadzanie stanowiska dyrektora w trybie konkursowym zostało uregulowane wprost w przepisach ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 737 ze zm.) oraz w Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (t.j. Dz. U z 2021, poz. 1428 - dalej zwane: „Rozporządzeniem”). Zgodnie z treścią art. 63 ust. 14 ustawy Prawo oświatowe Gmina, jako organ prowadzący szkołę lub placówkę, powołała komisję konkursową w celu przeprowadzenia konkursu. W jej składzie, ustalonym zgodnie z przywołanym przepisem, znalazło się m.in. trzech przedstawicieli organu prowadzącego szkołę lub placówkę, w tym Pani Hanna Kułakowska – Michalak, będąca I Zastępcą Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno, odpowiedzialnym za nadzór nad sprawami oświatowymi w Gminie Piaseczno.

Wszyscy członkowie komisji konkursowej złożyli - w stosunku do każdego z kandydatów biorących udział w przedmiotowym konkursie - tożsame w treści oświadczenia, w których podali, że zgodnie z treścią art. 24 § 1 pkt 1 – 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 572 – dalej jako KPA) nie występują, ani też nie są im znane okoliczności, które mogą wywołać wątpliwości co do ich bezstronności w udziale w pracach tej komisji. Oświadczenia złożone w trakcie konkursu odnosiły się do podstaw wyłączenia wymienionych enumeratywnie w art. 24 § 1 pkt 1 – 7 KPA i tylko w tym zakresie może być oceniana ich zgodność z prawdą.

W świetle powyższego, przedstawione przez Skarżącego okoliczności, podnoszone zarówno w Jego skardze z dnia 20 listopada 2024r - pkt. 1 i 2 i 3 teźże skargi oraz w skardze z dnia 22 stycznia 2025r. – pkt 3 skargi - nie mogą - w ocenie Rady - stanowić podstawy do podważenia wiarygodności oświadczeń złożonych przez Hannę Kułakowską – Michalak jako członka komisji konkursowej o jej bezstronności. Oświadczenia złożone przez I Zastępcę Burmistrza o przywołanej powyżej treści zostały złożone wobec każdego z kandydatów biorących udział w przedmiotowym konkursie. Oświadczenia te dotyczą możliwych do sprawdzenia faktów i nie obejmują swoim przedmiotem stanu wiedzy, czy odczuć członka komisji względem poszczególnych kandydatów. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem poświadczenie nieprawdy musi dotyczyć faktów i okoliczności poddających się weryfikacji, nie zaś opinii, ocen czy przypuszczeń (por. wyr. SN z 7.12.2001 r., IV KKN 563/97, OSNKW 2002, Nr 3–4, poz. 17). Skarżący nie powołał w swoim wystąpieniu żadnych okoliczności faktycznych czy prawnych, które świadczyłyby o tym, że I Zastępca złożyłaby oświadczenie niezgodne z zakresem określonym przez dyspozycję powołanego przepisu, co do któregośkolwiek z kandydatów biorących udział w konkursie.

Niezależnie, w tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z ugruntowanym poglądem orzecznictwa żaden przepis ustawy z 2016 r. Prawo oświatowe ani przywołanego wyżej Rozporządzenia z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej, nie przewiduje obowiązku stosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w postępowaniu konkursowym (tak m.in. WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 28 stycznia 2020 r., II SA/Wa 1687/19, oraz NSA w wyroku wydanym w tej sprawie z dnia 7 listopada 2023 r., III OSK 2733/21, a także NSA w wyroku z dnia 12 maja 2020 r, I OSK 1032/19, oraz WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 14 marca 2023 r., II SA/Po 712/22).

Co więcej, wyżej przywoływane przepisy dotyczące przebiegu postępowania konkursowego nie przewidują obowiązku odbierania od członków komisji konkursowej jakichkolwiek oświadczeń o bezstronności. Należy zatem przyjąć, że oświadczenia odebrane od członków komisji konkursowej w przedmiotowym konkursie miały jedynie charakter pomocniczy, a ich treść nie mogła mieć wpływu na ocenę prawidłowości przebiegu postępowania, czy sam wynik konkursu.

Wojewoda Mazowiecki jako organ nadzoru, po przeanalizowaniu akt wskazanego wyżej postępowania konkursowego (w tym treści ww. oświadczeń członków komisji konkursowej), nie znalazł podstaw prawnych do stwierdzenia nieważności zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno nr CUW.020.44.2024 z dnia 8 lipca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia nierozstrzygniętego konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Piasecznie.

W tym miejscu wskazać należy, że Skarżący zarówno w swoim wystąpieniu z dnia 20 listopada 2024r. /pkt. 2 skargi z dnia 20 listopada 2024/ jak i w skardze z dnia 22 stycznia 2025r. /pkt 5/ powołuje się na dokonaną przez Burmistrza „*rekomendację*” na stanowisko p.o. dyrektora i rzekomą stroniczość Wiceburmistrza w tym zakresie. Należy jednak mieć na uwadze, że obsadzenie stanowiska p.o. dyrektora miało miejsce po zakończeniu procedury konkursowej, a powołanie na to stanowisko osoby, która nie brała udziału w konkursie jest, wbrew twierdzeniom Skarżącego, wyrazem braku stroniczości organu prowadzącego co do wszystkich kandydatów, którzy brali udział w konkursie.

Wskazać należy, że po zakończeniu procedury konkursowej, Burmistrz, jako organ prowadzący szkołę, korzystając z przysługujących mu uprawnień na mocy art. 63 ust. 13 ustawy Prawo Oświatowe, powierzył dotychczasowej Wicedyrektorowi pełnienie obowiązków Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Piasecznie na okres 10 miesięcy. Analiza skargi z dnia 20 listopada 2024 r. wskazuje, że Skarżący utożsamia fakt niepowierzenia konkretnej osobie (jednej z kandydatek) funkcji pełnienia obowiązków Dyrektora w powyższym trybie (po zakończeniu procedury konkursowej) z brakiem bezstronności w samym konkursie. Z takim rozumowaniem nie sposób się zgodzić i należy wskazać, że jest wprost przeciwnie niż twierdzi Skarżący: to

powierzenie obowiązków na ww. okres jednemu z kandydatów biorących udział w konkursie mogłoby świadczyć o stronniczości organu.

Nadmienić należy, że istota postępowania konkursowego polega na wyborze kandydata przez komisję konkursową, w skład której wchodzi osoby z różnych środowisk związanych z oświatą, posiadające wiedzę i doświadczenie z różnych zakresów. Każdemu z członków komisji przysługuje jeden głos i może go oddać na kandydata, który w jego ocenie winien pełnić funkcję dyrektora danej jednostki. Członkowie komisji kierują się swoją oceną kandydatów, której dokonywanie, wbrew twierdzeniom Skarżącego, nie może być uznane za przejaw stronniczości czy dyskryminacji, wobec pozostałych uczestników konkursu. Podkreślić należy, że głosowanie w konkursie jest tajne i nie ma możliwości ustalenia jak głosowali poszczególni członkowie komisji, ani jak konkretny głos danego członka komisji wpłynął na wynik konkursu.

W toku procedury konkursowej żadna z osób biorących w niej udział nie zgłaszała jakichkolwiek nieprawidłowości, wątpliwości co do bezstronności i obiektywizmu któregośkolwiek z członków komisji konkursowej.

Wskazane przez Skarżącego zarzuty co do braku bezstronności to jedynie Jego przypuszczenia i dywagacje, nie poparte żadnymi wiarygodnymi faktami ani zachowaniem, któregośkolwiek kandydata w toku konkursu, jak również zachowaniem poszczególnych członków komisji wobec kandydatów w trakcie procedury konkursowej. Zarzuty co do rzekomej stronniczości zostały zgłoszone dopiero po zakończeniu procedury konkursowej, ale zostały oparte na wiadomościach i zdarzeniach, które miały mieć miejsce /zdaniem Skarżącego/ przed konkursem. Powstaje zatem wątpliwość czy podnoszone zarzuty mają związek z przebiegiem konkursu, **czy też są w istocie nieuzasadnioną próbą podważenia jego wyniku.**

Jednocześnie, odnosząc się do rzekomego wprowadzenia w błąd komisji Oświaty przez I Zastępcę (pkt. 3 skargi z dnia 20 listopada 2024r.), zauważyć należy, że Skarżący w sposób tendencyjny i stronniczy przedstawia fakty w niniejszej sprawie. Przywołane w pkt 3 treści skargi z dnia 20 listopada 2024 r. pismo Burmistrza z dnia 17 października 2024 r. stanowiło odpowiedź na wniosek Skarżącego z dnia 3 października 2024 r. (data wpływu do Urzędu), o udostępnienie wszelkich dokumentów, a w ich braku szczegółowe wskazanie źródeł, faktów itp., na których Pani Hanna Kułakowska – Michalak opierała swoje twierdzenia o niepokoju wśród dorosłych w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Piasecznie. Wniosek ten został zakwalifikowany jako złożony w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz. U. 2022, poz. 902). Nie jest prawdą jakoby Burmistrz wskazał, że cyt.: *<Organ Prowadzący nie dysponuje żadnymi dokumentami, dowodami ani informacjami potwierdzającymi istnienie takiego „niepokoju”>*. W odpowiedzi na wniosek Skarżącego, Burmistrz w istocie wskazał, że nie dysponuje dokumentami, o których mowa w części pierwszej wniosku, natomiast w pozostałym zakresie wskazał, że tak sformułowane żądanie nie stanowi informacji publicznej i nie może zostać udostępnione w tym trybie. Wyjaśnić należy, że informacją publiczną jest każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa, o ile odnosi się do faktów i danych. Zatem, aby konkretna informacja posiadała walor informacji publicznej, to musi się odnosić do sfery faktów, a więc powinna być informacją już istniejącą w sensie materialnym.

Uwzględniając powyższe, skargę należy uznać w całości za bezzasadną.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Piaseczno
mgr Daniel Putkiewicz